

**REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA
w BIAŁYMSTOKU
15-554 Białystok, ul. Dojlidy Fabryczne 23**

Białystok, dnia 7 czerwca 2021 roku

WPN.420.12.2021.PS

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 - tj.) dalej *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 – tj.) dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. *c* i *e* rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj.), po rozpatrzeniu wniosku Władysława Stankiewicza, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 566/3 położonej w obrębie 0010 Sutno w gminie Mielnik, na powierzchni 3,1107 ha.

UZASADNIENIE

Władysław Stankiewicz wnioskiem z dnia 7 marca 2021 r. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 566/3 położonej w obrębie 0010 Sutno w gminie Mielnik, na powierzchni 2,6229 ha.

Wnioskodawca w piśmie z dnia 4 czerwca 2021 r. (wpływ: 7 czerwca) stwierdził, że wartość powierzchni wnioskowanej wymieniona w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, wynosząca 2,6229 ha jest wartością błędną. Poprawna wartość powierzchni wnioskowanej wynosi 3,1107 ha.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1463 – tj. ze zm.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna z uwagi na położenie obszaru przedsięwzięcia w granicach formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 tj.) – tj. w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu”. Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. *c* rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj.). Trzy z czterech fragmentów lasu wnioskowanego stanowią enklawy śródpolne, przez co przedsięwzięcie w tym zakresie kwalifikuje się jako zmiana lasu na użytek rolny jeśli dotyczy enklaw pośród użytków rolnych lub nieużytków - § 3 ust. 1, pkt 88 lit. *e* ww. rozporządzenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku po uzyskaniu odpowiedzi na wezwania z dnia 12 marca, 31 marca i 20 kwietnia, w dniu 28 kwietnia 2021 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania oraz o planowanych na dzień 12 maja 2021 r. oględzinach terenowych obszaru wnioskowanego. Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* Organ zapewnił czynny udział w

postępowaniu, poprzez poinformowanie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości i sposobie składania uwag i wniosków. Wnioskodawca skorzystał z prawa wglądu do akt. Nie wniósł uwag i zastrzeżeń.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 17 maja 2021 r. znak: LU.ZZŚ.2.4360.183.2021.PB nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Mielnik z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak IR.6727.28.2021 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>).

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *KIP* wraz z jej uzupełnieniem oraz bazując na informacjach uzyskanych na oględzinach terenowych, pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś* stwierdza się, że wnioskowany obszar położony jest na działce ewidencyjnej usytuowanej w północnej części obrębu ewidencyjnego 0010 Sutno. Działka zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów ma powierzchnię 44,0802 ha, z czego lasy stanowią 5,2659 ha. Działka położona jest w odległości ok. 1,5 km na północ od zabudowy wsi Sutno. Od wschodu przylega do niej droga gminna, prowadząca do wsi Mętna. W przeszłości w sąsiedztwie wnioskowanych fragmentów lasu usytuowane były budynki kolonii wsi Sutno. Z pozostałych stron dominują grunty Skarbu Państwa administrowane przez PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwa Nurzec w Nurcu. Wnioskowane cztery fragmenty lasy usytuowane są w narożniku północno-wschodnim, w środkowej części działki (2 fragmenty) oraz przy zachodniej granicy działki. Zgodnie z Uproszczonym planem urządzania lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych; na okres 01. 01. 2020 r. – 31. 12. 2029 r.; Obręb ewidencyjny Sutno w gminie Mielnik, dalej *upul*, powierzchnia wnioskowana stanowi cztery wydzielienia od 2-a do 2-d. Wydzielienia poczynając od wydzielienia 2-a mają odpowiednio powierzchnię: 0,14 ha, 1,9458 ha, 0,46 ha, 0,57 ha. Poza obszarem wnioskowanym znajduje się wydzielenie 2-f. Zgodnie z wartościami podanymi w piśmie Wnioskodawcy z dnia 4 czerwca 2021 r. poszczególne fragmenty lasu, poczynając od fragmentu opisanego w *upul* jako wydzielenie 2-a mają następujące wartości powierzchni: 0,1398 ha, 1,9458 ha, 0,4604 ha i 0,5647 ha.

Warstwa drzew w wydzieleniu 2-a budowana jest przez dąb szypułkowy w średnim wieku ok. 48 lat. Pojedynczo występuje sosna i osika. Drzewa mają przerywane zwarcie. Warstwę krzewów buduje: leszczyna pospolita, jarzab pospolity, kruszyna pospolita, grab pospolity, wiciokrzew suchodrzew, trzmielina pospolita. Dominatem jest leszczyna, która osiąga wysokość do ok. 3 – 4 m. Runo budowane jest przez następujące gatunki: borówka czarna, poziomka pospolita, kuklik pospolity, konwalijka dwulistna, miodunka ćma, turzyca palczasta, dąbrówka rozłogowa, rozchodnik wielki, groszek wiosenny, wyka *Vicia* sp., fiołek leśny, perlówka zwisła, malina właściwa, miodownik melisowaty, trawy. Mchy pokrywają podstawy pni dębowych.

Warstwa drzew w wydzieleniu 2-b budowana jest przez osikę, dąb szypułkowy oraz pojedynczy świerk i brzozę brodawkowatą w średnim wieku ok. 43 lat. Zwarcie jest przerywane. Obecne jest martwe drewno stojące i leżące. W warstwie krzewów oprócz gatunków występujących w pierwszym wydzieleniu odnotowano obecność: śliwy tarniny, gruszy *Pyrus* sp., klonu zwyczajnego, kruszyny pospolitej, porzeczeki czerwonej, głogu jednoszyjkowego. W warstwie runa oprócz gatunków występujących w pierwszym wydzieleniu obecne są: możylinek

trójnerowy, bluszcz kurdybanek, traganek szerokolistny, sałatnik leśny, dziurawiec zwyczajny, przetacznik leśny, gorysz pagórkowy, czosnaczek pospolity, nercznica samcza, płonnik pospolity. W brzeżnej części wydzielenia złożone są wyorane kamienie.

Wydzielenie 2-c stanowi drzewostan osikowo-dębowy w wieku ok. 48 lat. Pojedynczo występuje sosna. Warstwa drzew ma przerywane zwarcie. Obecne jest martwe drewno. W dobrze wykształconej warstwie krzewów oprócz gatunków występujących w poprzednich wydzieleniach obecna jest czeremcha pospolita. Dominantem jest leszczyna osiągająca wysokość ok. 5 – 6 m. Runo jest trawiaste.

Wydzielenie 2-d stanowi drzewostan sosnowy z pojedynczą brzozą w wieku ok. 48 lat. Zwarcie jest przerywane, miejscami występują luki. Warstwę krzewów budują: jarzab pospolity, dąb szypułkowy, grab pospolity, leszczyna pospolita, czeremcha zwyczajna, brzoza brodawkowata, sosna, kruszyna pospolita, klon zwyczajny, porzeczką czerwoną. Wysokość maksymalna warstwy krzewów to ok. 2 m. Dominują krzewy o wysokości ok. do 0,5 m. Widoczne są krzewy wycięte, leżące na runie. Runo jest mszyste. Budują je: rokitnik pospolity, widłoząb miotłowy, nawłóć pospolita, jastrzębiec kosmaczek, jastrzębiec leśny, orlica pospolita, perłówka zwisła, przetacznik leśny, malina właściwa, trzcinnik *Calamagrostis* sp., konwalia majowa, jałowiec pospolity. Obecne są pnie po wyciętych drzewach, posusz stojący oraz martwe drewno leżące.

Zgodnie z *upul* drzewostan wnioskowany porasta siedlisko lasu świeżego (wydzielenie 2-a) oraz lasu mieszanego świeżego (pozostałe 3 wydzielenia). Informacje w *upul* dotyczące udziału drzew w trzech przypadkach są odmienne od stanu rzeczywistego. Zgodność ze stanem faktycznym występuje jedynie w wydzieleniu 2-d. Dodatkowo *KIP* zawiera informacje niezgodne ze stanem faktycznym. Dla przykładu podano w niej, że obszar wnioskowany „(...) zdominowany jest przez roślinność synantropijną grupującą nitrofilne zbiorowiska okazałych bylin i pnączy na siedliskach ruderalnych oraz półruderalne zbiorowiska pionierskie głównie z udziałem roślin kłączowych i rozłogowych”.

Na całym obszarze wnioskowanym nie stwierdzono drzew dziuplastych i gniazd oraz nor i mrowisk.

Drzewa i krzewy zostaną wycięte przy pomocy piły motorowej. Kłody i karpysze korzeniowe zostaną wywiezione z obszaru wnioskowanego i zostaną zagospodarowane przez wnioskodawcę. Doły pokarpowe zostaną wyrównane. Grunt zostanie zaorany i obsiany zbożem. W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków, co wskazano w *KIP*, który należy przyjąć, że trwa od 15 marca do 31 lipca.

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokitnik pospolity, widłoząb miotłowy, płonnik pospolity, a także miodownik melisowaty (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409) podlegają częściowej ochronie gatunkowej. Zniszczenie osobników oraz siedliska ww. gatunków w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytku rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do czasowej emisji spalin z maszyn i urządzeń użytych do realizacji przedsięwzięcia. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe związane z pracą piły motorowej i maszyn. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których

mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku łągowym. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 6,3 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim PGW Wody Polskie zamierzenie inwestycyjne znajduje się poza terenami zagrożonymi powodzią. Obszar wnioskowany leży poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Zgodnie z podziałem dokonany w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły; Dz. U. z 2016 r., poz. 1911 ze zm.) planowane przedsięwzięcie znajduje się w obrębie jednolitych części wód powierzchniowych: „Bug od granicy w Niemirowie do Kamianki” o kodzie PLRW200021266559 i typie abiotycznym 21 – wielka rzeka nizinna. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w obszarze Jednolitych Części Wód Podziemnych o kodzie PLGW2000055. Negatywne oddziaływania, jakie mogą wystąpić na etapie realizacji przedsięwzięcia będą związane z możliwością zanieczyszczenia wód w wyniku uszkodzenia pracującego sprzętu i wycieku substancji ropopochodnych do wód lub gruntu. W celu ograniczenia możliwości wystąpienia takiej sytuacji należy używać sprzętu sprawnego technicznie i przestrzegać instrukcji obsługi poszczególnych urządzeń. Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku KIP, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim nie przewiduje negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach korytarza ekologicznego GKPN-2 Puszcza Mielnicka. Wnioskowane przedsięwzięcie nie narusza jego ciągłości i drożności.

Przedsięwzięcie nie narusza zakazów wymienionych w Uchwale Nr XVIII/215/2020 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2020 r., poz. 2245). Od granic obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB 140001, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 3204 ze zm.), obszar wnioskowany dzieli odległość ok. 2 km. Od projektowanego specjalnego

obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011, zatwierdzonego Decyzją Komisji Europejskiej, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 3132 ze zm.), obszar wnioskowany dzieli odległość ok. 2,2 km. Posiadane dane przyrodnicze obszaru inwestycji i jego otoczenia, w tym dane z planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz charakterystyka przedsięwzięcia pozwalają stwierdzić, iż nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w projektowanym specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków oraz ich siedlisk, podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 na skalę znaczącego oddziaływania na te gatunki.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 20 maja 2021 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag w wyznaczonym terminie.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin objętych ochroną (niszczenie osobników, siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwi przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego

starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków roślin objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Władysław Stankiewicz
2. Nadleśniczy Nadleśnictwa Nurzec
3. Gmina Mielnik
4. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim –
LU.ZZŚ.2.4360.183.2021.PB

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Marta Czołpik

p. o. Naczelnika Wydziału
Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <http://bip.bialystok.rdos.gov.pl/jak-zalatwic-sprawe>