

**REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA
w BIAŁYMSTOKU
15-554 Białystok, ul. Dojlidy Fabryczne 23**

Białystok, dnia 13 lipca 2021 roku

WPN.420.57.2020.PS

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 - tj.) dalej *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 - tj. ze zm.) dalej *uooś*, § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj.), po rozpatrzeniu wniosku Mirosława i Ireny Piotrowskich oraz Dariusza Piotrowskiego **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działkach nr ew. 329/2, 329/3, 330 obręb 10 Sobolewo w gminie Supraśl, na powierzchni 0,9172 ha.

UZASADNIENIE

Mirosław i Irena Piotrowscy oraz Dariusz Piotrowski wnioskiem z dnia 18 lipca 2020 r. zwrócili się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 329/2, 329/3, 330 obręb 10 Sobolewo w gminie Supraśl, na powierzchni 0,9172 ha.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1463 – tj. ze zm.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Jak wynika z pisma Starosty Białostockiego z dnia 8 sierpnia 2016 r. znak: RŚ.6164.2.59.2016 (dotyczy sprawy WPN.422.66.2016.BMC), powierzchnia obszaru planowanego zamierzenia łącznie ze zrealizowanymi bądź w trakcie realizacji zmianami lasu na użytek rolny w kompleksie leśnym, przekracza powierzchnię 1 ha, w związku z czym planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do § 3 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj.), jako zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha (zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu), a tym samym wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po uzyskaniu odpowiedzi na dwa wezwania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomił strony (listownie wnioskodawców, a pozostałe strony w postępowaniu po przez obwieszczenie wywieszane w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Supraśl) o wszczęciu postępowania i mających odbyć się w dniu 29 września 2020 r. oględzinach obszaru

przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* Organ zapewnił czynny udział w postępowaniu, poprzez poinformowanie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości i sposobie składania uwag i wniosków.

Mając na uwadze zebranie pełnego materiału dowodowego w sprawie - pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, w dniach 22 kwietnia, 24 maja i 17 czerwca 2021 r. wykonano na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie czynności kontrolne. Czynności te polegały na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunkach ptaków, dla których obszar wnioskowany jest siedliskiem. Uzupełniono również stan wiedzy na temat gatunków roślin występujących na obszarze wnioskowanym.

Pismem z dnia 3 września 2020 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 18 września 2020 r. znak: BI.ZZŚ.2.4360.248.2020.IK nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Po analizie zaświadczenia Burmistrza Supraśla z dnia 9 czerwca 2020 r., znak ROS.6727.277.2020 (przedłożonego z wnioskiem) oraz wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 16 grudnia 2020 r, znak ROS.6727.713.2020 stwierdza się, że dla obszaru wnioskowanego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części gminy Supraśl w obrębie geodezyjnym wsi Grabówka i Sobolewo uchwalony uchwałą Nr XVII/162/04 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 24 kwietnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 58, poz. 980).

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>).

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *KIP*, pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś* stwierdza się, że wnioskowany obszar obejmuje trzy działki ewidencyjne. Dwie z nich – 329/2 i 329/3 stykają się krótszym bokiem, tworząc kształt wydłużonego prostokąta. Na działce nr ew. 329/2 las zajmuje powierzchnię 0,4018 ha, a na drugiej działce 0,4891 ha. Trzeci fragment wnioskowanego lasu przylega do działki nr ew. 329/3 w jej narożniku północno-wschodnim. Zajmuje on całą powierzchnię klasoużytku LsVI na działce nr ew. 330, tj. 0,0264 ha.

Od strony południowej wąską częścią działki nr ew. 329/3 obszar wnioskowany przylega do pasa drogowego ulicy Sokolej prowadzącej do ulicy Sobolewskiej. Obszar wnioskowany położony na działkach nr ew. 329/3 i 329/2 od południa (po przez pas drogowy), od zachodu i od wschodu na wysokości działki nr ew. 332/21 sąsiaduje z drzewostanami sosnowymi. Od północy i od wschodu występuje sąsiedztwo ogrodzonych posesji z budynkami mieszkalnymi. Fragment obszaru przedsięwzięcia położony na dz. nr ew. 330 sąsiaduje z obszarami zabudowanymi zabudową mieszkaniową.

Na działkach nr ew. 329/3 i 329/2 (poza północnym skrajem), na obszarze przedsięwzięcia znajduje się drzewostan zdominowany przez sosnę w wieku ok. 50 - 60 lat. Obecne są w nim pojedyncze dęby szypułkowe, brzoza i osika. Ma on przerywane zwarcie. Obecny jest w nim posusz stojący i leżący oraz wycięta, niezerwana osika. Według *BDL* ten fragment drzewostanu ma 77 lat, co poddaje się w wątpliwość. Porasta on siedlisko boru mieszanego świeżego. Warstwa krzewów jest dobrze rozwinięta w części południowej tego fragmentu obszaru wnioskowanego. W części północnej, miejscowo jest słabo wykształcona. Jest ona dwupoziomowa. Krzewy wyższe o wysokości od ok. 3 m do ok. 6 m to: dęby szypułkowe, brzozy, leszczyny pospolite i czeremchy amerykańskie. Niższy poziom o wysokości do ok. 1,5 m budują: czeremcha amerykańska, leszczyna pospolita, jarzab pospolity, porzeczką czerwoną, klon

pospolity, orzech włoski, jesion wyniosły, jałowiec pospolity, śliwa tarnina, irga, czereśnia, dąb szypułkowy, głóg jednoszyjkowy, dąb czerwony, świerk, kruszyna pospolita, wiśnia ptasia, śliwa tarnina. W runie leśnym zdominowanym przez rokitnik pospolity stwierdzono obecność następujących gatunków roślin: borówka czarna, borówka brusznica, jastrzębiec leśny, jastrzębiec kosmaczek, widłoząb miotłowy, konwalia majowa, malina właściwa, poziomka pospolita, nerecznica krótkoostna, szczaw polny, gajnik lśniący, sałatnik leśny, trzcinnik piaszkowy, gruszyńka jednostronna, nawłóć pospolita, pszeniec zwyczajny, orlica pospolita (dominant w północnej części lasu), płonnik pospolity, płonnik jałowcowaty, pomocnik baldaszkowaty, dziurawiec zwyczajny, kruszczyk szerokolistny, perlówka zwisła, kokoryczka wonna, przetacznik leśny, kalina koralowa, konwalijka dwulistna, świerzbica polna, mniszek lekarski, jaskier *Ranunculus* sp., wierzbówka kipszyca, przetacznik ożankowy, szczaw zwyczajny, macierzanka piaskowa, wrzos pospolity, trawy wąskolistne. W północnej części obszaru przedsięwzięcia, w drzewostanie złożone są stosy drewna sosnowo-brzozowego, opałowego.

Północny fragment obszaru przedsięwzięcia, położony nad opisywanym powyżej drzewostanem jest pozbawiony roślinności leśnej. Na powierzchni o wymiarach ok. 9 m × 17,5 m × 45 m jest on ogrodzony i obsiany trawą. Stanowi on część urządzonej posesji mieszkalnej.

Na działce nr ew. 330 wchodzącej w skład urządzonej posesji mieszkaniowej znajduje się samosiew sosnowy w wieku ok. 10 lat z pojedynczą sosną w wieku ok. 20 lat. Runo jest trawiasto-mszyste. Fragment terenu zajęty jest przez trawnik. Na fragmencie złożone są materiały budowlane.

Aby doprowadzić powierzchnię wnioskowaną do użytkowania jako użytek rolny konieczne jest wycięcie drzew i krzewów, karczunek pni. Runo leśne w trakcie prac związanych z wycinką oraz prac związanych z karczunkiem i zasypywaniem dołów pokarpowych, zostanie zniszczone. Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane przy pomocy pilarek mechanicznych, pił ręcznych, siekier oraz maszyn rolniczych. Przewiduje się możliwość frezowania pni. W celu zminimalizowania wpływu prac związanych ze zmianą lasu na użytek rolny na ornitofaunę, na obszarze przedsięwzięcia pokrytym roślinnością leśną na działkach nr ew. 329/2 i 329/3, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

Fragment obszaru przedsięwzięcia znajdujący się w północnej części działki nr ew. 329/2, pozbawiony roślinności leśnej, zagospodarowany jako trawnik, nie wymaga określania działań minimalizujących wpływ na środowisko.

W zakresie obszaru przedsięwzięcia znajdującego się na działce nr ew. 330 wycinkę drzew należy prowadzić poza okresem trwającym od 15 marca do 31 lipca.

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokitnik pospolity, gajnik lśniący, widłoząb miotłowy, płonnik pospolity oraz pomocnik baldaszkowaty i kruszczyk szerokolistny (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409) podlegają częściowej ochronie gatunkowej. Zniszczenie osobników oraz siedliska ww. gatunków w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytek rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. Zezwolenie może być wydane po złożeniu wniosku.

Na powierzchni obszaru wnioskowanego znajdującego się na działkach nr ew. 329/3 i 329/2 oraz w jego sąsiedztwie w promieniu do ok. 30 m (poza obszarem wnioskowanym bezdrzewnym znajdującym się na działce nr ew. 329/2 i obszarem wnioskowanym znajdującym się na działce nr ew. 330) podczas pierwszych czynności kontrolnych stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, zerowanie): zięba (2 samce), bogatka, pierwiosnek, grzywacz, kopciuszek, makolągwa. Obecne były świeże ślady zerowania dzięcioła czarnego.

Po upływie miesiąca od wizyty w terenie stwierdzono na wyżej opisanym fragmencie obszaru przedsięwzięcia oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie w promieniu do ok. 30 m (z wyłączeniem obszaru j.w.) obecność: czubatki (2 samce), rudzika (2 samce), świstunki leśnej, piecuszka, zięby, czarnogłówki zwyczajnej, sójki i kosa. Po upływie niespełna 4 tygodni odnotowano na tym samym obszarze: pierwiosnka, piecuszka (2 samce), kosa, ziębę (3 samce), kapturkę, czarnogłówkę zwyczajną, śpiewaka.

W trakcie trzech kolejnych wizyt terenowych stwierdzano obecność zięby. Dwukrotnie stwierdzono: pierwiosnka, piecuszka, kosa, czarnogłówkę zwyczajną. Pozostałe gatunki zostały odnotowane raz. Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że obszar wnioskowany, jest dla zinwentaryzowanych 16 gatunków ptaków siedliskiem łągowym (zięba, bogatka, pierwiosnek, grzywacz, kopciuszek, makolągwa, dzięcioł czarny, czubotka, rudzik, świstunka leśna, piecuszek, czarnogłówka zwyczajna, sójka, kos, kapturka, śpiewak). Dla części osobników tych gatunków cały drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego pokryta roślinnością leśną na działkach nr ew. 329/2 i 329/3 jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 *ustawy o ochronie przyrody* (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych, oprócz grzywacza, który jest gatunkiem łownym, podlegają ochronie ścisłej (Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt; Dz. U. z 2016, poz. 2183 ze zm.). Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn i urządzeń użytych do realizacji przedsięwzięcia. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe związane z pracą pilarki spalinowej oraz pojazdów rolniczych. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku łągowym. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie obszaru przedsięwzięcia w brzeżnej części obszaru leśnego rozciągającego się na gruntach obrębu Sobolewo nie wpływa na sentencję decyzji.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 41,5 km od granicy państwowej. Wnioskodawcy nie będą wykorzystywali materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Obszar wnioskowany po usunięciu z niego roślinności leśnej ma zostać obsadzony drzewami i krzewami owocowymi oraz roślinami miododajnymi.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r., poz. 310 tj. ze zm.). Leży on poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. Leży on w obszarze dorzecza Wisły, w zlewniach jednolitych części wód powierzchniowych „Biała” kod: PLRW2000172616899 i „Płaska” o kodzie PLRW200017261649. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w obszarze jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW2000052. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest poza granicami korytarzy ekologicznych.

Wnioskowany teren położony jest w odległości ok. 1,8 km od granic obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967) oraz takiej samej odległości od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 roku w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473); obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z zapisami ww. dokumentów. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w projektowanym specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania. Przedsięwzięcie nie stanowi również zagrożenia dla Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej, którego otulina położona jest w odległości ok. 2 km od granic obszaru przedsięwzięcia.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. (zawiadomienie oraz obwieszczenie umieszczone na tablicy informacyjnej Organu i w BIP) powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin, objętych ochroną (niszczenie osobników, siedlisk) oraz gatunków ptaków (niszczenie siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwi przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków roślin i ptaków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Mirosław Piotrowski
2. Irena Piotrowska
3. Dariusz Piotrowski
4. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
5. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku –
BI.ZZŚ.2.4360.248.2020.IK

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Marta Czołpik

p. o. Naczelnika Wydziału
Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <http://bip.bialystok.rdos.gov.pl/jak-zalatwic-sprawe>