

**REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA
w BIAŁYMSTOKU
15-554 Białystok, ul. Dojlidy Fabryczne 23**

Białystok, dnia 13 sierpnia 2021 r.

WPN.420.17.2021.BMC

**D E C Y Z J A
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 - tj.) dalej: *Kpa* w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 - tj. ze zm.) dalej: *uooś* oraz § 5 ust. 1 pkt. 1, 5, 6 Rozporządzenia Nr 9/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2005 r., Nr 54, poz. 722 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Antoniego Sowińskiego, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

**odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań
dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na
działce nr ew. 87/31 położonej w obrębie ewidencyjnym 3 Dobki w gminie Tykocin, na
powierzchni ok. 5,8320 ha**

UZASADNIENIE

Burmistrz Tykocina pismem z dnia 24 marca 2021 r. znak: RIŚ.1511.1.2021.AM przekazał według właściwości wnioski Pana Antoniego Sowińskiego z dnia 19 marca 2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie przeznaczenia gruntów leśnych części działki nr geod. 87/31 w miejscowości Dobki gmina Tykocin na grunty rolne. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowisk w Białymstoku dwukrotnie wzywał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. Uzupełnienia przedłożono w dniach 30 kwietnia 2021 r. oraz 27 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2021 r. poz. 1275 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany obszar położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”, dla którego obowiązuje Rozporządzenia Nr 9/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2005 r., Nr 54, poz. 722 ze zm.). Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Tykocina z dnia 29 kwietnia 2021 r. znak: RNZ.6727.75.2021 działka o nr ewid. geod. 87/31 położona w obrębie geodezyjnym Dobki, gmina Tykocin położona jest na terenie, gdzie z dniem 31 grudnia 2003 r. przestał obowiązywać miejscowy plan ogólny gminy Tykocin. Nieruchomość położona jest na obszarze nie objętym

obowiązkiem sporządzenia planu i dla którego Gmina Tykocin nie ogłosiła przystąpienia do sporządzenia planu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w dniu 01 czerwca 2021 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, o jego przedłużeniu z uwagi na sposób zawiadamiania stron o etapach postępowania (obwieszczenie na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej tut. Organu, przesłanie obwieszczenia do Urzędu Miejskiego w Tykocinie) oraz konieczności uzyskania opinii innych organów. Zawiadomił również o planowanych na dzień 29 czerwca 2021 r. oględzinach obszaru planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* Organ zapewnił czynny udział w postępowaniu, poprzez poinformowanie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości i sposobie składania uwag i wniosków.

Pismem z dnia 01 czerwca 2021 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. znak: BI.ZZŚ.2.4360.152.2021.IK wezwał do przedłożenia uzupełnienia do karty informacyjnej przedsięwzięcia. Braki uzupełniono pismem z dnia 30 czerwca 2021 r. Dołączono również kopię protokołu z wizji terenowej przeprowadzonej dnia 29 czerwca 2021 r. W odpowiedzi Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 14 lipca 2021 r., znak: BI.ZZŚ.2.4360.152.2021.IK nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem i obwieszczeniem z dnia 20 lipca 2021 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim.

W myśl art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś* oraz w oparciu o dane zebrane podczas wizji terenowej stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest na północ od zabudowań wsi Dobki. Stanowi centralny fragment kompleksu leśnego rozciągającego się ze wschodu na zachód wzdłuż doliny rzeki Narew. Obszarem przedsięwzięcia objęto część gruntu leśnego położoną w północno zachodnim narożniku działki nr ew. 87/31. Jego granicę północną i zachodnią wyznaczają urządzenia melioracji wodnej biegnące wzdłuż granic działki, wschodnią oraz na fragmencie południową rowy melioracyjne oraz przebiegająca wzdłuż nich granica gruntów LsV i LsVI. W części północnej tak wyznaczonego terenu znajduje się grunt sklasyfikowany jako Ps nie objęty obszarem przedsięwzięcia. Wydzielony w ten sposób obszar posiada powierzchnię ok. 5,8320 ha.

Podczas przeprowadzonych oględzin terenowych stwierdzono, że obraz roślinności przedstawiony w KIP różni się od stanu faktycznego. W granicach obszaru przedsięwzięcia występuje ponad 50-letni drzewostan olszowy o zwarciu umiarkowanym. Drzewa mają szczudłowate podstawy pni, co świadczy o znacznym uwilgotnieniu terenu w przeszłości. Występują powalone drzewa, wykroty, odkrywające organiczne podłoże (ze śladami mineralizacji). W części południowej obszaru przedsięwzięcia pojawia się pojedyncza topola osika. Warstwę krzewów w granicach analizowanego obszaru buduje czeremcha wysokości do 8 m oraz dziki bez czarny, jarzab pospolity, porzeczek czerwony, w części południowej pojawia się leszczyna. Runo zdominowane jest przez płaty niecierpka oraz pokrzywy. Miejscami zaznacza się struktura kępkowo-dolinkowa runa. Stwierdzono następujące gatunki roślin: bluszcz

kurdybanek, chmiel zwyczajny, szczawik zajęczy, kosaciec żółty, wiązówka błotna, turzyca bagienna, przytulia czepna, ostrożeń warzywny, glistnik jaskółcze ziele, trędownik bulwiasty, kuklik zwisły, podagrycznik pospolity, narecznica samcza, trybula leśna, bodziszek cuchnący, możylinek trójnerwowy, tojeść rozesłana, kostrzewa olbrzymia, śledziennica skrętolistna, czosnaczek pospolity. W granicach obszaru przedsięwzięcia oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (śpiew, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie, obecność licznych podlotów): kos, pokrzewka czarnołbista, kowalik, zięba, pierwiosnek, piecuszek, trznadel, dzięcioł mały dzięcioł duży (dziupła z młodymi), śpiewak, grzywacz, pokrzewka ogrodowa, strzyżyk, gąsiorek, modraszka, zaganiacz, słowik, cierniówka, szpak, pokrzewka jarzębata, siniak. Z uwagi na rodzaj i charakter drzewostanu oraz termin wykonywania oględzin terenowych stwierdzenie gniazd w koronach drzew i krzewów było znacznie utrudnione. Zaobserwowano wyleżyska oraz uszkodzenia drzew powstałe w wyniku „czochrania” (uszkodzenia kory, mchów porastających pnie).

W trakcie wizji terenowej jedynie w urządzeniu melioracji wodnej przylegającym do północnej granicy obszaru przedsięwzięcia stwierdzono występowanie wody, pozostałe obiekty graniczące z obszarem były suche.

W ramach realizacji przedsięwzięcia planowane jest wycięcie drzew za pomocą piły ręcznej lub mechanicznej, lin odciągających i ciągników mechanicznych. Po usunięciu karp korzeniowych sposobem ręcznym lub koparką podsiębierną i uzupełnieniu powstałych dołów ziemią, teren zostanie zaorany pługami rolnymi i obsiany plonem.

Kluczowe w przedmiotowej sprawie jest położenie obszaru przedsięwzięcia w Obszarze Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”. Rozporządzenie Nr 9/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2005 r., Nr 54, poz. 722 ze zm.) dalej: *Rozporządzenie*, w § 5 ust. 1 wprowadza zakazy obowiązujące na tym obszarze, wybrane spośród listy zamieszczonej w art. 24 ustawy o ochronie przyrody:

1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;

2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;

3) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;

4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświszkowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;

5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;

6) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;

7) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Zakazy wprowadzone tym *Rozporządzeniem* mają służyć ochronie obszaru, którego dotyczy akt prawny, a nie poszerzać swobodę inwestowania. Wyjątki od zakazów dotyczących

ochrony obszarowej muszą być interpretowane wąsko, co potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2016 r., II OSK 2809/14. W obszarze chronionego krajobrazu dobro jakim jest przyroda ma pierwszeństwo przed innymi dobrami i powinno mieć wagę przewyższającą. Zatem możliwość zastosowania odstępstw od zakazów ustanowionych na obszarze chronionego krajobrazu powinno być uzasadnione szczególnymi okolicznościami przeważającymi nad ustawowymi zakazami ochrony przyrody oraz ciężącym na właścicielu obowiązku ochrony i trwałości utrzymania lasu.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia jego realizacja nie wpłynie w żaden sposób na obszary chronione. Tut. Organ nie zgadza się z tym stwierdzeniem. W opinii Organu przedmiotowe przedsięwzięcie jest niezgodne z celami ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” wskazanym w § 4 *Rozporządzenia* tj.: „czynna ochrona ekosystemów Obszaru, realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, polega na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych występujących w zatorfionej dolinie Narwi, z licznymi meandrami i starorzeczami”. Zachowanie różnorodności biologicznej siedlisk ma być realizowane w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, natomiast zamierzenie Wnioskodawcy doprowadzi do zubożenia tej różnorodności. W wyniku realizacji przedsięwzięcia dojdzie również do naruszenia zakazów obowiązujących w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”.

Rozporządzenie zakazuje zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry. Obszar inwestycji jest siedliskiem następujących gatunków ptaków: kos, pokrzewka czarnołbista, kowalik, zięba, pierwiosnek, piecuszek, trznadel, dzięcioł mały, dzięcioł duży, śpiewak, grzywacz, pokrzewka ogrodowa, strzyżyk, gąsiorek, modraszka, zaganiacz, słowik, cierniówka, szpak, pokrzewka jarzębata, siniak. Ich obecność na obszarze przedsięwzięcia i w bezpośrednim sąsiedztwie została stwierdzona podczas wizji terenowej. Analizowany teren stanowi miejsce żerowania, schronienia i miejsce lęgowe (obecność podlotów, dziupla dzięcioła dużego z młodymi) tych gatunków i ich konkretnych osobników. Ptaki te nie znalazły się na wnioskowanym obszarze przypadkowo, ponieważ wynika to z ich preferencji siedliskowych. Przekształcenie tego miejsca uniemożliwi jego dalsze wykorzystanie przez te gatunki. W granicach obszaru przedsięwzięcia stwierdzono wyleżyska i uszkodzenia drzew powstałe w wyniku czochrania zwierzyny płowej, zatem należy uznać, że przedmiotowy las stanowi miejsce jej schronienia.

W związku z tym realizacja przedsięwzięcia spowoduje naruszenie zakazu z § 5 ust. 1 pkt 1 *Rozporządzenia* dotyczący niszczenia innych schronień i miejsc rozrodu zwierząt. W sprawie nie ma możliwości zastosowania odstępstwa od zakazu w postaci amatorskiego połowu ryb. Odstępstwo dotyczące wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką również nie dotyczy analizowanego przedsięwzięcia. Zakres przedmiotowy pojęcia „racjonalna gospodarka rolna” obejmuje racjonalne działania ekonomiczne producenta rolnego, czyli powinna to być gospodarka rolna oparta na odpowiednich naukowych metodach, zasadach i technologiach, które są uznane jako dobre praktyki rolnicze, jak i spełniające wymagania wzajemnej zgodności, zgodnie z zasadami ochrony środowiska. Jest to także taki sposób prowadzenia tego rodzaju działalności rolniczej, który nie jest sprzeczny z celami ochronnymi ustanowionymi w przewidzianej przez ustawodawcę formie na określonym obszarze specjalnym o charakterze przyrodniczym (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 grudnia 2019 r. sygn. akt: II OSK 3226/18). Nie można więc uznać, iż zmiana lasu na użytek rolny, która niewątpliwie spowoduje niszczenie innych schronień i miejsc rozrodu zwierząt może być uznana za czynność związaną z racjonalną gospodarką rolną, gdyż stoi to w sprzeczności z działaniami z zakresu czynnej ochrony ekosystemów leśnych na obszarze chronionym. Zamierzenie jest zatem niezgodne z celami ochronnymi Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”, co już wskazano powyżej.

Ponadto wskazać należy, że działanie prowadzące do zmiany lasu na użytek rolny samo w sobie nie stanowi gospodarki rolnej, zatem ocenić należy, że omawiane odstępstwo nie ma zastosowania do przedmiotowego przedsięwzięcia.

Planowana zmiana lasu na użytek rolny, a co za tym idzie likwidacja istniejącego drzewostanu na tak znacznej powierzchni spowoduje zaburzenia stosunków wodnych terenu. Las posiada właściwości retencyjne. Lasy (kompleksy leśne) są podstawowym filarem tzw. małej retencji. Należy wskazać, że mała retencja to wszystko co przyczynia się do wydłużenia drogi i czasu obiegu wody w zlewni. Zatem powodują m. in. poprawę stosunków wodnych poprzez ograniczenie odpływów (Antoni T. Miler (2008 r.) Las i woda – wybrane zagadnienia. *Studia i Materiały Centrum Edukacji Przyrodniczo - Leśnej*. Zeszyt 2 (18)/2008). W ogólnym ujęciu lasy regulują stosunki wodne w zlewniach potoków i rzek, obejmujących niekiedy bardzo duże obszary. Odlesienie gruntu o powierzchni niemal sześciu hektarów, wchodzącego w skład kompleksu leśnego rozpościerającego się wzdłuż doliny rzeki Narew spowoduje zmiany stosunków wodnych, czyli naruszenie kolejnego zakazu obowiązującego w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt. 5 *Rozporządzenia*. Planowane działania nie są podejmowane w imię ochrony przyrody. Nie mogą być też uznane za działania podejmowane w ramach zrównoważonego wykorzystania użytków rolnych i leśnych. W imię dobra materialnego człowieka wartość przyrodnicza obszaru wnioskowanego jest całkowicie pomijana przy planowanej realizacji przedsięwzięcia. Głównymi cechami charakteryzującymi rolnictwo zrównoważone są m. in. racjonalne wykorzystanie rolniczej przestrzeni produkcyjnej i utrzymanie potencjału produkcyjnego gleb, produkcja bezpiecznej żywności, ograniczenie lub eliminacja zagrożeń dla środowiska przyrodniczego oraz troska o zachowanie bioróżnorodności. Planowane trwałe zniszczenie fragmentu lasu porastającego terasę zalewową rzeki Narew nie jest działaniem wpisującym się w zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych. Z oczywistych względów nie są to działania związane z prowadzeniem racjonalnej gospodarki wodnej lub rybackiej.

Odlesienie, zaoranie i przekształcenie w pole orne wnioskowanego obszaru jest niezgodne z zakazem likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych (zakaz z § 5 ust. 1 pkt. 5 *Rozporządzenia*). Podczas wizji terenowej ustalono, że przynajmniej na fragmencie obszaru inwestycji występuje podłoże organiczne (z widocznymi śladami mineralizacji). Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski (arkusz: 299 Knyszyn, CBDG - zasoby archiwalne, pgi.gov.pl) wskazuje, że grunty w północnej części obszaru przedsięwzięcia budują torfy zalegające na piaskach, żwirach i mułkach rzecznych tarasów zalewowych 0,00-2,5 m n. p. rzeki. Torfowiska w dolinie Narwi, niezależnie od miąższości pokrywy torfowej i stopnia ich przekształcenia przez człowieka, są obszarami wodno-błotnymi. Od zakazu likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych rozporządzenie nie przewiduje odstępstw.

W przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania odstępstwa z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, gdyż planowana do realizacji przedsięwzięcie nie dotyczy wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa, prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym, realizacji inwestycji celu publicznego oraz wykonywania zadań wynikających z planu ochrony, zadań ochronnych lub planu zadań ochronnych.

Odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia została w *uooś* została zarezerwowana dla określonych przez ustawodawcę przypadków, obejmujących niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 *uooś*), brak zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji wariantu innego niż proponowany przez niego, znacząco negatywne oddziaływania na obszary Natura 2000 lub negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 81 *uooś*). Jednakże przesłanką podstawową, generalną, dopuszczalności wydania każdej decyzji administracyjnej, jako aktu stosowania prawa, jest

zgodność z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Ustalenie, że zamierzone przedsięwzięcie powoduje niszczenie schronień i miejsc rozrodu dziko występujących zwierząt, zmianę stosunków wodnych i lokalne likwidowanie obszarów wodno-błotnych, oznacza niezgodność z przepisami odrębnymi i stanowi podstawę do wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia. Przepisami odrębnymi w tym przypadku jest akt prawa miejscowego - Rozporządzenie Nr 9/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2005 r., Nr 54, poz. 722 ze zm.). Z powyższego wynika, że realizacja analizowanego przedsięwzięcia na mocy obowiązujących przepisów prawa jest zabroniona, ze względu na jego położenie na Obszarze Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Otrzymują:

1. Pan Antoni Sowiński
2. Strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 i 3f uoos
3. aa

Do wiadomości:

Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
(BI.ZZŚ.2.4360.152.2021.IK)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Marta Czołpik

p. o. Naczelnika Wydziału
Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000