

ZARZĄDZENIE NR 3 /2015
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W BIAŁYMSTOKU
z dnia 16 marca 2015 r.

w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody

„Ostoja Bobrów Marycha”

Na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842, z 2014 r. poz. 805, 850, 926, 1002, 1101 i 1863 oraz z 2015 r. poz. 222) zarządza się co następuje:

§ 1. Ustanawia się na pięć lat zadania ochronne dla rezerwatu przyrody „Ostoja Bobrów Marycha”, zwanego dalej rezerwatem.

§ 2. Zadania ochronne, o których mowa w § 1, uwzględniają:

- 1) identyfikację i ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz sposoby eliminacji lub ograniczania tych zagrożeń i ich skutków, określone w załączniku nr 1 do zarządzenia;
- 2) opis sposobów ochrony czynnej ekosystemów, gatunków roślin, zwierząt i grzybów z podaniem rodzaju, rozmiaru i lokalizacji poszczególnych zadań, określony w załączniku nr 2 do zarządzenia;
- 3) wskazanie obszarów objętych ochroną ścisłą, czynną oraz krajobrazową.

§ 3. Obszar rezerwatu objęty jest w całości ochroną czynną.

§ 4. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Białymstoku

dy. inż. Leszek Witajewski

RADCA PRAWNY

mgr Anna E. Dubiejko

61-305

Załącznik nr 1

**IDENTYFIKACJA I OCENA ISTNIEJĄCYCH I POTENCJALNYCH ZAGROZEŃ
WEWNĘTRZNYCH I ZEWNĘTRZNYCH ORAZ SPOSOBY ELIMINACJI LUB
OGRANICZANIA TYCH ZAGROZEŃ I ICH SKUTKÓW**

| L.p. | Identyfikacja i ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. | Sposoby eliminacji lub ograniczania zagrożeń ich skutków. |
|------|--|---|
| 1. | Zmiana warunków wodnych (obniżenie poziomu wód gruntowych). | Zaniechanie zmian (działań) w otoczeniu rezerwatu mogących prowadzić do zmian poziomu wód gruntowych w jego granicach. Monitoring rzeki Czarnej. |
| 2. | Niszczenie oznakowań i infrastruktury rezerwatu. | Bieżące naprawy i uzupełnianie infrastruktury i oznakowań. Wzmoczone patrolowanie obszaru rezerwatu przez służby leśne w okresie letnim. |
| 3. | Zaśmiecanie terenu. | Zbieranie śmieci. Edukacja społeczeństwa. Wzmoczone patrolowanie obszaru rezerwatu przez służby leśne w okresie letnim. |

Załącznik nr 2

**OPIS SPOSOBÓW OCHRONY CZYNNEJ EKOSYSTEMÓW, GATUNKÓW
ROŚLIN, ZWIERZĄT I GRZYBÓW Z PODANIEM RODZAJU, ROZMIARU I
LOKALIZACJI ZADAŃ OCHRONNYCH**

| L.p. | Rodzaj i rozmiar poszczególnych zadań ochronnych. | Lokalizacja poszczególnych zadań ochronnych (adres leśny). |
|------|--|--|
| 1. | Czyszczenie linii podziału powierzchniowego lasu – według potrzeb. | Cały obszar rezerwatu. |
| 2. | Usuwanie śmieci. | Cały obszar rezerwatu. |
| 3. | Naprawa, wymiana lub ustawianie nowych tablic informacyjnych. | Cały obszar rezerwatu. |
| 4. | Wzmoczone patrolowanie obszaru rezerwatu przez służby leśne, szczególnie w okresie letnim. | Cały obszar rezerwatu. |

UZASADNIENIE

Zadania ochronne dla rezerwatu przyrody „Ostoja Bobrów Marycha” zostały opracowane zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt. 2, ust. 3, 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

Rezerwat przyrody „Ostoja Bobrów Marycha” funkcjonuje w oparciu o Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Ostoja Bobrów Marycha” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r. poz. 1064). Celem ochrony rezerwatu jest ochrona bobrów.

Rezerwat przyrody „Ostoja Bobrów Marycha” obejmuje obszar gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa będących w zarządzie Nadleśnictwa Suwałki. Pod względem administracyjnym położony jest on w województwie podlaskim, powiecie suwalskim, gminie Krasnopol.

Z uwagi na charakter rezerwatu oraz cel jego ochrony objęto go ochroną czynną.

Identyfikując istniejące zagrożenia, sposoby ich eliminacji lub ograniczenia oraz określając działania ochronne w rezerwacie uwzględniono jego cel ochrony oraz sytuację w nim panującą od czasu jego ustanowienia. Obecnie głównymi zagrożeniami dla celu ochrony rezerwatu jest zmiana stosunków wodnych (obniżenie poziomu wód gruntowych), niszczenie oznakowań i infrastruktury rezerwatu oraz zaśmiecanie jego obszaru. Proponowane działania ochronne mają na celu wyeliminowanie przedmiotowych zjawisk.

Projekt zarządzenia powstał w porozumieniu z Nadleśnictwem Suwałki (podmiot władający gruntami rezerwatu). Nadleśnictwo Suwałki zgłosiło do zarządzenia poniższe uwagi, do których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku ustosunkował się w poniższy sposób:

1. Zaproponowano dodanie jako jedno z zagrożeń dla rezerwatu: „Obumieranie drzew powodowane przez masowe występowanie szkodników.” oraz jako sposób jego eliminacji lub ograniczania: „Usuwanie drzew zasiedlonych”. Przedmiotem ochrony rezerwatu nie są drzewa, w związku z czym ich obumieranie nie powinno być traktowane jako zagrożenie dla rezerwatu. Ponadto należy zauważyć, że w ochronie przyrody w odróżnieniu od gospodarki leśnej nie funkcjonuje pojęcie „szkodnika”.

2. Zaproponowano dodanie jako jedno z zagrożeń dla rezerwatu: „Uszkodzenie drzewostanów w wyniku działania wiatru, śniegu i lodu.” oraz jako sposób jego eliminacji lub ograniczania: „Usuwanie drzew połamanych i wywróconych, utrudniających poruszanie się i zagrażających bezpieczeństwu w sąsiedztwie dróg.”. Należy podkreślić, że drzewa zagrażające bezpieczeństwu powszechnemu np. wskutek obumarcia mogą być ścinane zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w związku z czym zamieszczenie wspomnianego zapisu jest nieuzasadnione.

3. Zaproponowano dodanie do zabiegów ochrony czynnej zapisu: „Usuwanie drzew zasiedlonych przez szkodniki owadzie (posusz czynny) – z możliwością pozyskania gatunków iglastych.”. Przedmiotowy zapis zdaniem organu jest niezasadny. Przedmiotem ochrony rezerwatu nie są drzewa, a ich zasiedlanie przez owady i obumieranie nie ma bezpośredniego wpływu na cel ochrony dlatego też odstąpiono od uwzględnienia propozycji. Ponadto należy zauważyć, że w ochronie przyrody w odróżnieniu od gospodarki leśnej nie funkcjonuje pojęcie „szkodnika”. Należy również podkreślić, że drzewa zagrażające bezpieczeństwu powszechnemu np. wskutek obumarcia mogą być ścinane zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.)

4. Zaproponowano dodanie do zabiegów ochrony czynnej zapisu: „Usuwanie drzew zagrażających bezpieczeństwu ludzi i zwierząt – wywóz pozyskanej biomasy poza rezerwat.”. Dodanie tego zapisu jest nieuzasadnione. Należy zauważyć, że drzewa zagrażające bezpieczeństwu powszechnemu mogą być ścinane zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

5. Zaproponowano dodanie do zabiegów ochrony czynnej zapisów: „Wznawianie granic i odnawianie słupków oddziałowych – według potrzeb. Oznakowanie granic rezerwatu poprzez malowanie zielonych opasek na pniach drzew – według potrzeb.”. Wskazać należy, że oznakowanie rezerwatów zgodnie z art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) polega na umieszczaniu na jego obrzeżach lub w jego pobliżu odpowiednich tablic nie zaś na malowaniu opasek na drzewach. Odnawianie słupków natomiast w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku jest dopuszczalne na podstawie odstępstwa od umieszczania znaków związanych z udostępnianiem rezerwatu ujętego w art. 15 ust. 1 pkt 19. Z uwagi na powyższe nie wprowadzono niniejszych zapisów do zarządzenia.

6. Zaproponowano dodanie do zabiegów ochrony czynnej zapisu: „Podkrzesanie drzew rosnących wzdłuż dróg w celu ich odsłonięcia i poprawy widoczności.”. Należy wskazać, że działania te, jeżeli tylko będą związane z zapewnieniem bezpieczeństwa powszechnego, mogą być realizowane w oparciu o art. 15 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

7. Zaproponowano dodanie do zabiegów ochrony czynnej zapisu: „Usuwanie z dróg drzew wywróconych i złamanych pochodzących z rezerwatu.”. Należy wskazać, że działania te, będąc związanymi z zapewnieniem bezpieczeństwa powszechnego, mogą być realizowane w oparciu o art. 15 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.). Ponadto należy wskazać, że drewno które znalazło się poza rezerwatem w wyniku np. wywrócenia nie musi być ponownie w nim umieszczane. Drewno to może zostać pozyskane.

8. Zaproponowano dodanie do zabiegów ochrony czynnej zapisu: „Dochodzenie rannej zwierzyny w wyniku kolizji drogowych oraz postrzałków na terenie rezerwatu.”. Działanie to nie jest związane z celem ochrony rezerwatu dlatego też jego wprowadzenie nie jest zasadne.

W odniesieniu jednak do przypadku wejścia na teren rezerwatu postrzałka lub rannej w wyniku kolizji zwierzyny należy wskazać, że jeżeli taka zwierzyna zagraża bezpieczeństwu powszechnemu to jej dojscie i dostrzelenie jest możliwe w oparciu o art. 15 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

Wejście w życie niniejszego zarządzenia nie spowoduje dodatkowych obciążeń dla budżetu Skarbu Państwa.