



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 26 lipca 2016 r.

Poz. 3145

ZARZĄDZENIE REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W BIAŁYMSTOKU

z dnia 15 lipca 2016 r.

w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Wiejki”

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 i 1936 oraz z 2016 r. poz. 422) zarządza się, co następuje:

§ 1. Ustanawia się plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Wiejki”, zwanego dalej „rezerwatem”.

§ 2. 1. Celem ochrony przyrody w rezerwacie jest zachowanie, ze względów naukowych i dydaktycznych, naturalnego jeziora mezotroficznego, otaczającego je torfowiska oraz występujących na tym terenie rzadkich i chronionych gatunków roślin i zwierząt.

2. Przyrodniczymi i społecznymi uwarunkowaniami realizacji celu, o którym mowa w ust. 1, są:

- 1) występowanie rzadkiego na obszarach starogłacjalnych typu jezior mezotroficznym wraz z przylegającym płem mszarnym;
- 2) niewielka powierzchnia rezerwatu, graniczenie rezerwatu z gruntami prywatnymi, w obrębie których jest prowadzona intensywne produkcja rolnicza;
- 3) zauważalne zmiany stosunków wodnych w skali regionu będące następstwem odwodnienia;
- 4) zły stan ochrony ekosystemu stanowiący podstawę do konieczności stosowania zabiegów ochrony czynnej;
- 5) zanik różnorodności biologicznej na poziomie gatunkowym;
- 6) pogorszona integralność obszaru rezerwatu wskutek występowania w jego granicach gruntów prywatnych;
- 7) położenie rezerwatu w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Knyszyńska PLB200003 oraz obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Knyszyńska PLH200006, zwanych dalej „obszarami Natura 2000”.

§ 3. Identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków na obszarze rezerwatu przedstawia tabela stanowiąca załącznik nr 1 do zarządzenia.

§ 4. 1. Obszar ochrony czynnej w rezerwacie zajmuje powierzchnię 19,22 ha.

2. Obszar ochrony krajobrazowej w rezerwacie zajmuje powierzchnię 3,23 ha.

3. Nie wyznacza się obszaru ochrony ścisłej.

4. Lokalizację obszarów ochrony czynnej i krajobrazowej w rezerwacie przedstawia mapa stanowiąca załącznik nr 2 do zarządzenia.

§ 5. Określenie działań ochronnych na obszarze ochrony czynnej w rezerwacie, z podaniem ich rodzaju, zakresu i lokalizacji przedstawia tabela stanowiąca załącznik nr 3 do zarządzenia.

§ 6. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
Beata Bezubik

Załączniki do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 15 lipca 2016 r.

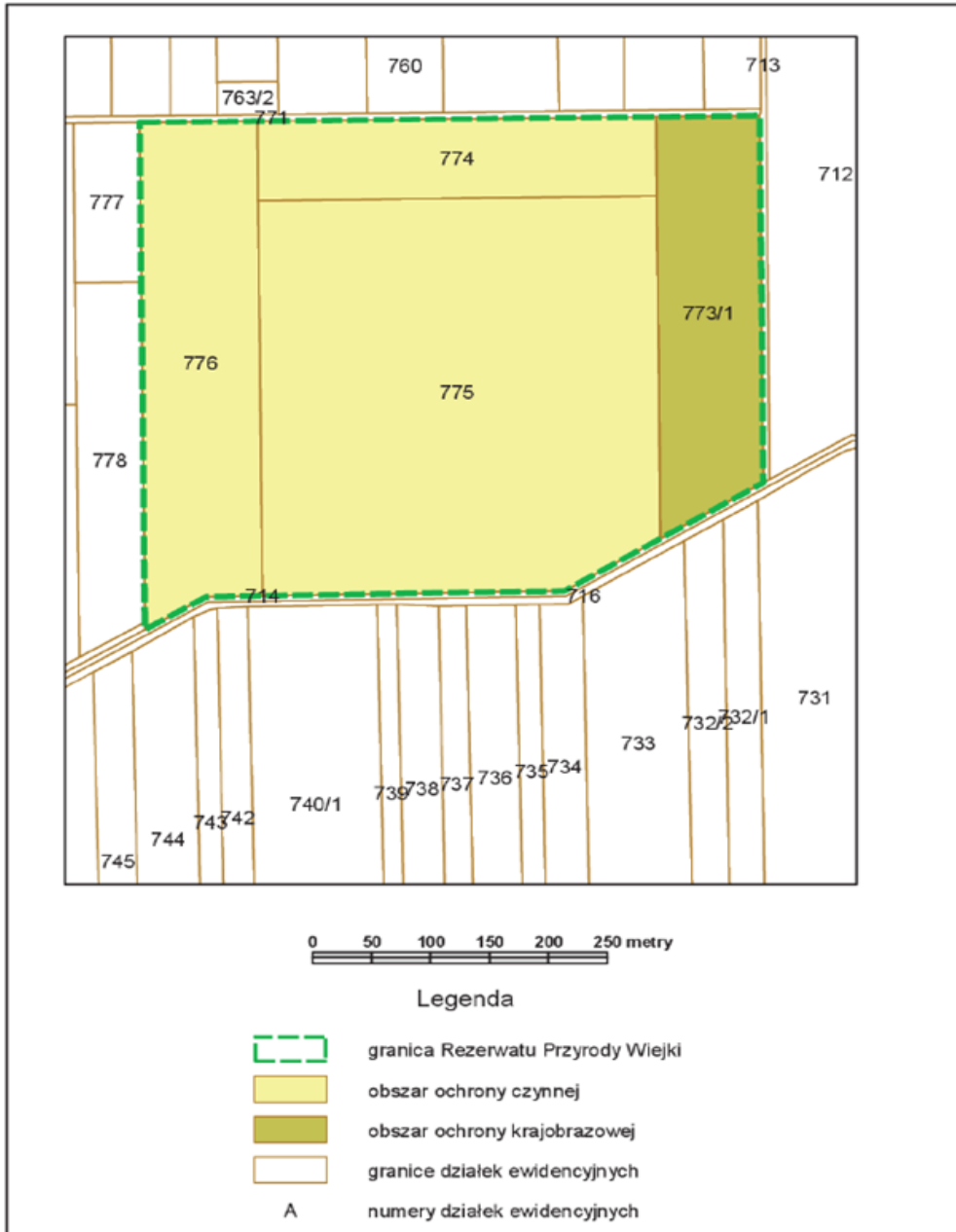
Załącznik nr 1

**IDENTYFIKACJA ORAZ OKREŚLENIE SPOSOBÓW ELIMINACJI LUB
OGRA NICZANIA ISTNIEJĄCYCH I POTENCJALNYCH ZAGROŻEŃ
WEWNĘTRZNYCH I ZEWNĘTRZNYCH ORAZ ICH SKUTKÓW NA OBSZARZE
REZERWATU**

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków	Sposób eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków
Zagrożenia zewnętrzne		
1	Zaburzenia ilościowe stosunków wodnych.	Prowadzenie właściwej gospodarki wodnej na budowli piętrzącej o zmiennym poziomie piętrzenia. Zmniejszenie ewapotranspiracji poprzez zabiegi biomanipulacji odtwarzające siedliska nieleśne.
2	Zaburzenia jakościowe stosunków wodnych.	Ograniczenie kontaktu wód roztopowych i poopadowych ze zlewni rolniczej poprzez zasypianie przepustu drogowego zlokalizowanego w północnej części rezerwatu.
3	Obniżenie zwierciadła wód podziemnych w skali mezoregionu.	Brak możliwości eliminacji. W celu mitygacji oddziaływania ograniczenie do niezbędnego minimum prac konserwacyjnych systemów melioracyjnych w otoczeniu rezerwatu.
Zagrożenia wewnętrzne		
4	Ewolucja biocenotyczna.	Prowadzenie zabiegów biomanipulacji – wykaszanie i usuwanie ekspansywnych drzew i krzewów. Utrzymywanie właściwych stosunków wodnych ilościowych i jakościowych.
5	Wewnętrzna eutrofizacja mokradła w następstwie mineralizacji materii organicznej.	Prowadzenie właściwej gospodarki wodnej na budowli hydrotechnicznej o zmiennym poziomie piętrzenia warunkującej beztlenowe warunki w siedliskach.
6	Spadek różnorodności biologicznej – zanik gatunków flory specjalnej troski.	Prowadzenie właściwej gospodarki wodnej na budowli hydrotechnicznej o zmiennym poziomie piętrzenia i reintrodukcja gatunków wymarłych (<i>Salix lapponum</i>). Utrzymanie istniejących stanowisk gatunków o stenotypowych wymaganiach świetlnych (<i>Betula humilis</i>) poprzez rugowanie ekspansywnych gatunków drzew i krzewów.

Załącznik nr 2

MAPA LOKALIZACJI OBSZARÓW OCHRONY CZYNNEJ I KRAJOBRAZOWEJ W REZERWACIE



Załącznik nr 3

OKREŚLENIE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH NA OBSZARZE OCHRONY CZYNNEJ W REZERWACIE, Z PODANIEM ICH RODZAJU, ZAKRESU I LOKALIZACJI

Lp.	Rodzaj działań ochronnych	Zakres	Lokalizacja
1	wykaszenie łąki z zebraniem i wywiezieniem biomasy, z pozostawieniem niedokosów na ok. 10% powierzchni; zabieg koszenia powinien być poprzedzony odkrzaczaniem wraz z usunięciem powstałej biomasy i karpiny (odkrzacanie przygotowujące)	jedno- lub wielokrotnie w ciągu roku; zabieg powinien być wykonywany stale, nie rzadziej niż co 2-3 lata	dz. ew. 774, 775 i 776 w granicach zbiorowiska <i>Poa pratensis</i> x <i>Festuca rubra</i> na łącznej powierzchni 5,91 ha
2	stopniowe usuwanie drzewostanu; pozyskane drewno usunąć z obszaru rezerwatu; osobniki olchy czarnej usuwać poniżej poziomu terenu; brzozę tuż przy powierzchni terenu; młode osobniki należy usuwać wraz z korzeniem	poza sezonem wegetacyjnym i lęgowym tj. od 1 października do 15 marca; zabieg przeprowadzić jednorazowo; co roku kontrolować odrośla wegetatywne i w miarę potrzeb je usuwać.	dz. ew. 774, 775 i 776 w granicach zb. <i>Betula pubescens</i> – <i>Viola palustris</i> i leśnego zbiorowiska zastępczego na siedlisku LMb na łącznej powierzchni 4,75 ha
3	wykaszenie obszaru (powstałego po usuwaniu drzewostanu) z zebraniem i wywiezieniem biomasy, z pozostawieniem niedokosów na ok. 10% powierzchni	jedno- lub wielokrotnie w ciągu roku; zabieg powinien być wykonywany stale, nie rzadziej niż co 2-3 lata	dz. ew. 774, 775 i 776 w granicach zb. <i>Betula pubescens</i> – <i>Viola palustris</i> i leśnego zbiorowiska zastępczego na siedlisku LMb na łącznej powierzchni 4,75 ha
4	wycięcie drzew i krzewów w promieniu 10 m wokół stanowisk <i>Betula humilis</i> wraz z usunięciem powstałej biomasy	w terminie 15 sierpnia – 15 marca, nie rzadziej niż co 2 lata, bez użycia ciężkiego sprzętu, po poprawie warunków wodnych torfowiska częstotliwość zabiegu dopasować do potrzeb	dz. ew. 774 i 776 w miejscach występowania gatunku
5	wycięcie drzew i krzewów wraz z usunięciem powstałej biomasy	poza sezonem wegetacyjnym tj. od 1 października do 15 marca; w cyklu wieloletnim (5-6 lat), stopniowo, nie odslaniając powierzchni większych niż 1 ha, co roku na innej powierzchni, bez użycia ciężkiego sprzętu	dz. ew. 775 w granicach zbiorowiska <i>Sphagno-Caricetum rostratae</i> i <i>Salicetum pentandro-cinereae</i> na ple jeziornym na łącznej powierzchni 3,92 ha

Lp.	Rodzaj działań ochronnych	Zakres	Lokalizacja
6	reintrodukcja <i>Salix lapponum</i>	kwiecień - maj 2017 po uprzednim przygotowaniu odkładów na stanowiskach wierzby łapońskiej w Puszczy Knyszyńskiej lub Puszczy Białowieskiej	dz. ew. 775 w lokalizacji o współrzędnych geograficznych w PUWG 1992 E23:44:25,568; N53:02:22,464
7	wyrównanie powierzchni terenu po zabiegu zasypania rowu melioracyjnego	poza sezonem wegetacyjnym i lęgowym tj. od 1 października do 15 marca; działanie jedenkrotne	dz. ew. 776 w granicach zakłębłości terenowych powstałych po niwelacji rowu W-12

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1951, z późn. zm.), dalej: ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan ochrony dla rezerwatu przyrody. Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Wiejki” został sporządzony na okres 20 lat zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody z dostosowaniem zakresu prac do zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych rezerwatu. Projekt tego planu został sporządzony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody z uwzględnieniem zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94, poz. 794).

Rezerwat przyrody „Jezioro Wiejki” został utworzony Rozporządzeniem Nr 66/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 2 grudnia 2005 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Jeziora Wiejki” (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 257, poz. 2898). Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie, ze względów przyrodniczych, naukowych i dydaktycznych, naturalnego jeziora mezotroficznego oraz występujących na tym terenie rzadkich i chronionych gatunków roślin i zwierząt.

Rezerwat przyrody „Jezioro Wiejki” obejmuje obszar gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa będących w zarządzie Nadleśnictwa Waliły oraz własność prywatną o łącznej powierzchni 22,50 ha. Jest on położony na terenie gminy Gródek w powiecie białostockim w województwie podlaskim.

Rezerwat przyrody „Jezioro Wiejki” leży w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, dla którego obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2431) obejmujący swym zakresem teren rezerwatu w związku z czym zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody niniejsze zarządzenie nie zawiera zakresu, o którym mowa w art. 28 lub art. 29 ustawy o ochronie przyrody.

Z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze rezerwatu w planie ochrony nie wskazano obszarów ochrony ścisłej. Obszar ochrony krajobrazowej ustanowiono na użytkowanych gruntach własności prywatnej. Nie wskazano również obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa w rezerwacie oraz miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza w rezerwacie. Udostępnienie obszaru rezerwatu w tych celach może mieć miejsce na podstawie stosownych zarządzeń wydawanych na podstawie art. 15 ust 1 pkt 10, 13, 15, 17, 18, 21 i 23 ustawy o ochronie przyrody bądź w drodze indywidualnych zezwoleń wydawanych na podstawie art. 15 ust. 4 lub 5 ustawy o ochronie przyrody. Ponadto nie wprowadzono ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gródek, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych na obszarze rezerwatu.

Projekt zarządzenia został skonsultowany z Nadleśnictwem Waliły i Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Białymstoku oraz członkami Regionalnej Rady Ochrony Przyrody. Uwagi zgłoszone przez te podmioty zostały częściowo uwzględnione w projekcie planu ochrony.

Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu został zapewniony zgodnie z przepisami Rozdziału 3 Działu III ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.). Dnia 11.03.2016 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku obwieszczeniem znak: WPN.6202.11.2016.MW zamieszczonym w prasie, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku poinformował o możliwościach zgłaszania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony oraz pełnej dokumentacji sprawy dostępnej do wglądu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 21 dni od daty ogłoszenia. W wyznaczonym czasie wpłynęło pismo Wójta Gminy Gródek zawierające następujące uwagi i wnioski do przedmiotu postępowania, które rozpatrzono w następujący sposób:

1. Wskazano na nieprecyzyjność i niejednoznaczność wskazań do dokumentów planistycznych ujęcia zapisów o zakazie budowy zakładów uciążliwych dla środowiska w mikroregionie Niecki Gródecko-Michałowskiej jednocześnie wnioskując o ewentualne ograniczenie wskazań do działek przylegających do rezerwatu.

Uwzględniono zgłoszone zastrzeżenia poprzez usunięcie opisanych wskazań z zarządzenia.

2. Wskazano, że wskazany sposób eliminacji zagrożenia pn. ograniczenie kontaktu wód roztopowych i poopadowych ze zlewni rolniczej polegający na zasypaniu przepustu drogowego zlokalizowanego w północnej części rezerwatu spowoduje niekorzystne zmiany stosunków wodnych na czynnie użytkowanych gruntach rolnych położonych na północ od rezerwatu. Wyrażono jednak zgodę na zasypanie tego przepustu jako jego właściciel jednakże pod warunkiem zabezpieczenia odpływu ze zlokalizowanej wokół jeziora sieci rowów melioracyjnych oraz wskazania możliwości odprowadzania wód z terenów rolnych położonych na północ od rezerwatu, a także naprawy dróg ze strony północnej i wschodniej zniszczonych przez bobry.

Częściowo uwzględniono przedmiotowe zastrzeżenie, jednak nie z uwagi na wskazane argumenty. Wykreślono z listy zadań ochronnych projektowanych w rezerwacie zasypanie wskazanego przepustu, gdyż znajduje się on poza jego granicami. Zadaniem planu ochrony jest ochrona zasobów przyrodniczych rezerwatu nie zaś gruntów go otaczających. Należy zauważyć, że zapisy dotyczące zagrożeń i sposobów ich eliminacji dotyczą zagrożeń dla rezerwatu, nie zaś dla gruntów położonych wokół niego, dlatego też zapis dotyczący likwidacji przepustu pozostawiono jako sposób ograniczenia jednego z zagrożeń dla rezerwatu. Ponadto zapisy dotyczące naprawy dróg wokół rezerwatu i wskazania możliwości odprowadzania wód z otaczających go gruntów rolnych nie mogą zostać ujęte jako działanie ochronne w planie ochrony dla niego sporządzonym z uwagi na położenie poza jego granicami. Niemożliwe jest również ujęcie ich jako sposób eliminacji zagrożeń dla rezerwatu z uwagi na fakt niewykazania ich wpływu na jego zasoby.

3. Wskazano, że trzykrotnie jako sposób eliminacji zagrożeń związanych z zaburzeniami stosunków wodnych ujęto prowadzenie właściwej gospodarki wodnej na budowli piętrzącej o zmiennym poziomie piętrzenia, natomiast na liście działań ochronnych w załączniku nr 3 nie wyszczególniono tej budowli. Zawnioskowano o ujęcie lokalizacji tej budowli.

Budowla ta jest położona poza rezerwatem na działce nr geod. 714 dlatego też nie wyszczególniono jej lokalizacji i funkcji jaką pełni wśród działań ochronnych w projekcie zarządzenia z uwagi na brak podstaw prawnych.

4. Wyrażono negatywną opinię odnośnie sposobu eliminacji zagrożenia pn. obniżenie zwierciadła wód podziemnych w skali mezoregionu polegającym na ograniczeniu do niezbędnego minimum prac konserwacyjnych systemów melioracyjnych w otoczeniu

rezerwatu. Wskazano, że sąsiedztwo rezerwatu stanowią tereny rolnicze będące w czynnym użytkowaniu i zaprzestanie bądź ograniczenie prac konserwacyjnych urządzeń melioracyjnych spowoduje pogorszenie stosunków wodnych na terenach rolniczych. Obowiązkiem rolnika jest utrzymanie gruntów rolnych w dobrej kulturze rolnej a złe utrzymywanie urządzeń melioracyjnych spowoduje podtopienie gruntów rolnych, a następnie ich wyłączenie z produkcji rolnej, co skutkuje z kolei zmniejszeniem dopłat obszarowych oraz utratą dochodów z produkcji rolnej. „Ciek Tartaczny” jest śródlądową wodą powierzchniową istotną dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną (Dz. U. z 2003 r. Nr 16, poz. 149). Posiada on długość ok. 13 km i przyjmuje znaczne ilości wód odprowadzanych z terenów rolnych. Zaprzestanie jego konserwacji oraz sieci rowów melioracyjnych mających swoje ujście do niego, na wysokości i w sąsiedztwie rezerwatu spowoduje jego niedrożność, a następnie brak możliwości odprowadzenia wód z użytków rolnych położonych powyżej rezerwatu.

Jak już wspomniano wyżej zadaniem planu ochrony jest ochrona zasobów przyrodniczych rezerwatu nie zaś gruntów z nim sąsiadujących dlatego też pozostawiono omawiany zapis w obecnym brzmieniu nie uwzględniając przedstawionej opinii. Należy również zauważyć, że zapisy dotyczące ograniczania zagrożeń dla rezerwatów poza jego granicami nie obligują do ich realizacji. Należy je traktować w formie zaleceń przy podejmowanych działaniach bądź decyzjach mogących mieć wpływ na zasoby rezerwatu.

5. Wskazano, że w przypadku nieodpowiedniego prowadzenia prac związanych z realizacją zadań ochronnych polegających na wycięciu drzew i krzewów może dojść do mechanicznego zniszczenia i zanieczyszczenia powierzchni rezerwatu. W związku z czym zalecono uszczegółowienie prowadzenia robót poprzez dodanie zapisów o konieczności prowadzenia prac ręcznie przy użyciu siekier i łopat, zakazu stosowania ciężkiego sprzętu, prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym oraz gromadzeniu materiału z wycinki poza granicami rezerwatu.

Częściowo uwzględniono uwagi wprowadzając zapis o braku możliwości użycia ciężkiego sprzętu do prowadzenia zabiegów. W opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku przedmiotowe zabiegi mogą jednak wymagać użycia pił spalinowych w ograniczonym stopniu (drzewa o większych rozmiarach) dlatego nie wprowadzono zapisu o konieczności prowadzenia prac wyłącznie ręcznie przy użyciu siekier i szpadli. Również zapis o nadzorze przyrodniczym wydaje się niezasadny. Za realizację planu ochrony odpowiada Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku jako organ nadzorujący rezerwat w związku z czym nie wprowadzono tego zapisu. W przypadku zapisu dotyczącego gromadzenia materiału z wycinki poza granicami rezerwatu należy zauważyć, że obecne zapisy mówiące o usunięciu powstałej biomasy dają gwarancję, że ewentualne jej gromadzenie w miejscu wykonywania zabiegów będzie krótkotrwałe i nie powinno mieć negatywnego wpływu na rezerwat.

6. Wskazano, że w projekcie zarządzenia nie odniesiono się do art. 20 pkt 5, 6 i 7 ustawy o ochronie przyrody.

W niniejszym zarządzeniu nie przewidziano wskazania obszarów i miejsc, o których mowa w art. 20 ust. 5 i 6 ustawy o ochronie przyrody oraz ustaleń, o których mowa w art. 20 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody w związku z czym projekt nie zawiera tych zapisów. Ujmowanie przepisów w formie prawnej, które nie wprowadzają żadnych regulacji jest bezpodstawne.

W myśl art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony został przekazany za pośrednictwem platformy ePUAP Radzie Gminy Gródek celem zaopiniowania. Organ ten Uchwałą Nr XV/129/16 z dnia 25 lutego 2016 r. wyraził opinię w sprawie projektu zarządzenia w postaci szeregu zastrzeżeń ujętych w

załączniku do uchwały wnioskowanych do uwzględnienia w nim. Zastrzeżenia te są w pełni zbieżne z uwagami i wnioskami zgłoszonymi przez Wójta Gminy Gródek, które zostały rozpatrzone w ramach przeprowadzonych konsultacji w sposób opisany powyżej.

Projekt zarządzenia zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody.

Projekt zarządzenia zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.) został uzgodniony z Wojewodą Podlaskim.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

w Białymstoku

Beata Bezubik