

Białystok, 12 września 2017 r.

WOF.261.78.2017.MDS

Dotyczy rozpoznania cenowego o wartości poniżej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579) na świadczenie usługi dostępu do Internetu na potrzeby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Wydziałów Spraw Terenowych RDOŚ w Łomży i Suwałkach.

Uprzejmie informuję, iż do powyższego postępowania nie mają zastosowania przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (patrz art. 4 pkt. 8 ustawy). Kwota szacunkowa planowanego wydatku wynosi poniżej 30.000 euro. Tym niemniej w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego drogą e-mailową udzielamy następujących odpowiedzi.

Pytanie 1:

Wykonawca, wnosi o wyjaśnienie czy przedmiotem postępowania jest rozeznanie cenowe, a zatem jedynie pozyskanie wiedzy o szacunkowych kosztach realizacji przedmiotu zamówienia (analiza rynku), co potwierdza nazwa treści dokumentu, jak również treść zastrzeżenia poczynionego przez Zamawiającego (zdanie ostatnie rozpoznania cenowego) stanowiącego, iż „nie stanowi ono zobowiązania do zawarcia umowy”? Czy też - pomimo powyższego - celem postępowania nie jest jednak rozeznanie (analiza) rynku, lecz udzielenie docelowego zamówienia w następstwie przeprowadzenia niniejszej procedury?

Odpowiedź:

Celem postępowania jest udzielenie docelowego zamówienia w następstwie przeprowadzenia niniejszej procedury.

Pytanie 2:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w zakresie nieuregulowanym treścią rozpoznania cenowego, w celu zapewnienia zgodności przyszłej umowy w sprawie udzielenia zamówienia z wymogami wynikającymi z przepisów prawa telekomunikacyjnego, treść umowy uzupełniona będzie o postanowienia umowne wskazane przez wykonawcę (stosowane w standardowych wzorcach umownych danego operatora telekomunikacyjnego), jak również iż zastosowanie będzie miał regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych obowiązujący u danego wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w zakresie nieuregulowanym treścią rozpoznania cenowego, w celu zapewnienia zgodności przyszłej umowy w sprawie udzielenia zamówienia z wymogami wynikającymi z przepisów prawa telekomunikacyjnego, treść umowy za zgodą Stron uzupełniona będzie o postanowienia umowne wskazane przez wykonawcę (stosowane w standardowych wzorcach umownych danego operatora telekomunikacyjnego), jak również zastosowanie będzie miał regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych obowiązujący u danego wykonawcy. Przy czym postanowienia sprzeczne z istotnymi postanowieniami umowy, zawartymi w punkcie 8 Ogłoszenia o rozpoznaniu cenowym nie będą miały zastosowania.

Pytanie 3:

W związku z treścią pkt 8 ppkt 10) IPU, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że monity przesyłane będą w formie pisemnej na adres ustalony przez Strony i zawierać będą termin do usunięcia przez wykonawcę naruszeń postanowień Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że monity będą przesyłane w formie pisemnej na adres ustalony przez Strony (e'mail, fax, sms) i mogą zawierać termin do usunięcia przez Wykonawcę naruszeń postanowień umowy.

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o modyfikację pkt 8 ppkt 6 zapytania ofertowego tak aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 21 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację pkt 8 ppkt 6 zapytania ofertowego.

Pytanie 5:

Mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", Wykonawca wnosi o przyjęcie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację pkt 8 ppkt 7 zapytania ofertowego, w związku z powyższym pkt 8 ppkt 7 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:
„Datą zapłaty jest dzień zasilenia rachunku bankowego Wykonawcy.”

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Zamawiający może odstąpić od umowy tylko i wyłącznie z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę i określonych w rozeznaniu cenowym w pkt 8 ppkt 10) lit a i b?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż może odstąpić od umowy tylko i wyłącznie z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę i określonych w rozeznaniu cenowym w pkt 8 ppkt 10) lit a i b. Jednocześnie Zamawiający przewiduje możliwość wypowiedzenia umowy zgodnie z Kodeksem Cywilnym.

Pytanie 7:

Ze względu na konieczność przeprowadzenia niezbędnych prac, Wykonawca wnosi o przesunięcie terminu rozpoczęcia usługi na 20 listopada 2017 r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na przesunięcie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Białymstoku

Beata Bezubik